**אשכול 3 – שיטות בחירות ומפלגות**

**הערה**

הנחיה בחוזר מפמ"ר, 15 ביולי 2018, עמוד 16:

החל מקיץ תשע"ח, בחלק ב' של הבחינה, בתוך כל שאלת אשכול שני המושגים יכולים להופיע באחת משתי דרכים: כבעבר מושג מן האשכול וקישורו למושג מכלל נושאי ההיבחנות, וגם להיפך, מושג מכלל נושאי ההיבחנות וקישורו למושג מהאשכול.

שיטת הניקוד בשאלה זו תיתן ניקוד רב יותר (60%) למושג האשכול ללא קשר למיקומו בשאלה.

**███ שיטות ממשל**

**שיטת ממשל פרלמנטרית**

שיטת ממשל פרלמנטרית פירושה שהממשלה קמה מתוך הפרלמנט, והפרלמנט יכול להפיל אותה. השיטה כוללת את המרכיבים הבאים:

* ראש הרשות המבצעת: ראש הממשלה הוא ראש הרשות המבצעת. לנשיא יש תפקיד ייצוגי בלבד.
* מערכת בחירות אחת: העם בוחר את נציגיו לפרלמנט (בית הנבחרים, בית המחוקקים).
* הקמת הממשלה: הממשלה קמה בשילוב של מספר מפלגות מתוך הפרלמנט, וצריכה לזכות באישור הפרלמנט.
* יחסי הפרלמנט והממשלה: הממשלה נשענת על רוב של חברי הפרלמנט, והפרלמנט יכול להפיל אותה ברגע שאין רוב.

**שיטת ממשל נשיאותית**

שיטת ממשל נשיאותית היא שיטה בה הנשיא נבחר ישירות על ידי האזרחים, והוא זה שלמעשה מקים את הממשלה. כלומר, הממשלה לא קמה מתוך הפרלמנט והפרלמנט לא יכול להפיל אותה.

* ראש הרשות המבצעת: הנשיא הוא ראש הרשות המבצעת. אין ראש ממשלה.
* שתי מערכות בחירות: העם בוחר את נציגיו לפרלמנט, ובמערכת בחירות נפרדת העם בוחר ישירות את הנשיא.
* הקמת ממשלה: הנשיא מרכיב ממשלה שאנשיה אינם משתייכים לפרלמנט, והממשלה אינה צריכה אישור מהפרלמנט.
* יחסי הפרלמנט והממשלה: הפרלמנט יכול להגביל מאד את הנשיא והממשלה, אך לא יכול להפיל את הנשיא והממשלה, אלא בנסיבות מיוחדות ונדירות.

**הערה**

בארה"ב נהוגה שיטת ממשל נשיאותית. הפרלמנט האמריקני (הקונגרס) יכול להדיח את הנשיא במקרים של התנהגות לא ראויה וברוב מיוחד של שני שלישים מחברי הקונגרס. הקונגרס לא מאשר את הקמת הממשלה ולא יכול להפיל את הממשלה, וגם לא יכול להדיח את הנשיא בגין חוסר הסכמה פוליטי.

**שיטת ממשל מעורבת**

* ראש הרשות המבצעת: יש שני ראשים לרשות המבצעת: אחד הוא הנשיא ואחד הוא ראש ממשלה, ולשניהם יש סמכויות ביצוע פוליטיות. היקף הסמכויות של כל אחד מהם משתנה.
* שתי מערכות בחירות: העם בוחר את נציגיו לפרלמנט, ובמערכת בחירות נפרדת העם בוחר ישירות את הנשיא.
* הקמת ממשלה: הנשיא ממנה בעצמו את ראש הממשלה, אבל יכול למנות רק את מי שיש לו רוב פרלמנטרי, כי הקמת הממשלה דורשת את אישור הפרלמנט. כך נוצר מצב שלעתים הנשיא ממנה מישהו ממפלגתו שלו, ואז באופן מעשי הנשיא עצמו מנהל את המדינה, ולעתים נאלץ הנשיא למנות מישהו ממפלגה מתחרה, ואז סמכויות הביצוע מתחלקות בין שני האישים.
* יחסי הפרלמנט והממשלה: הפרלמנט יכול להפיל את הממשלה, אבל אינו יכול להדיח את הנשיא, כך שאין משמעות גדולה מדי להפלת הממשלה.

**השוואה בין שיטת הממשל הפרלמנטרית, כפי שהיא נהוגה בישראל, לבין שיטת הממשל הנשיאותית, כפי שהיא נהוגה בארה"ב**

היתרון העיקרי של השיטה הנשיאותית הוא שהנשיא והממשל שומרים על יציבות למשך 4 שנים, ובאופן מעשי לא ניתן להפילם, לעומת השיטה הפרלמנטרית שבה מפלגה אחת שפורשת מן הקואליציה יכולה להפיל את הממשלה. הבעיה מתעצמת כי עצם האיום של יציאת מפלגה מן הקואליציה משתק את הממשלה בעניינים בהם יש מחלוקת גדולה.

החיסרון העיקרי של השיטה הנשיאותית הוא מצב של פרלמנט לעומתי, כלומר מצב שבו לנשיא אין רוב בפרלמנט, ואז קשה לו לנהל את המדינה. לעומת זאת בשיטה פרלמנטרית מצב כזה לא ייתכן, כי הממשלה תמיד נשענת על רוב בפרלמנט.

███ **בחירות – תמורות בשיטות ממשל ושינויים בבחירות**

**תמורות (שינויים) בשיטת הבחירות בישראל – חוק הבחירות**

למעשה לא היה שינוי בצורת הבחירה של חברי הכנסת. הבחירות היו ונשארו רשימתיות, ארציות ויחסיות.

השינוי היחיד שהיה הוא **בחירה ישירה של ראש הממשלה** בשנים 1996, 1999 ו-2001, על פי **"חוק יסוד: הממשלה"** שנחקק ב-1992, ושונה ב-2001. בשנים אלה שונה גם שמו של חוק הבחירות לכנסת.

בשנים אלה הצביעו אזרחי ישראל בשני פתקים נפרדים: פתק אחד למפלגה ופתק אחד לראש ממשלה. בפתק למפלגה הם הצביעו כמו בכל השנים, בעד רשימת המועמדים של אותה מפלגה לכנסת, כפי שהיא נקבעה על ידי המפלגה עצמה. בפתק לראש ממשלה הם בחרו ישירות את ראש הממשלה, אבל הוא היה צריך להרכיב ממשלה מתוך הפרלמנט, כמעט בדיוק כמו שנעשה עד עכשיו.

**כישלון הבחירה הישירה**

חוק הבחירה הישירה החזיק מעמד זמן קצר, משום שבמערכת הפוליטית הבינו שבמקום לשפר את המצב, הוא רק עושה אותו יותר גרוע.

המצב היה שהקמת ממשלה בישראל מצריכה קואליציה של מס' מפלגות, ולכן כל מפלגה הייתה יכולה להפיל את הממשלה, וכך הפכו המפלגות לסחטניות גדולות, כולל סחטנות של דברים שאינם ראויים.

פוליטיקאים ומומחים שונים חשבו שבחירה ישירה לראשות הממשלה תחזק את ראש הממשלה, וכך תמנע את סחיטתו הפוליטית על ידי מפלגות קטנות.

הבחירה הישירה השיגה בדיוק את ההיפך. המצביעים ראו שאפשר להצביע עבור ראש הממשלה שבו המצביע מעוניין, אבל במקביל לא צריך להצביע בעד המפלגה שלו, וכך התחזק כוחן של המפלגות הקטנות הסחטניות עוד יותר.

הפוליטיקאים של המפלגות הגדולות הבינו זאת, וב-2003 כבר נערכה שוב מערכת בחירות עם פתק אחד בלבד.

**שינויים והצעות נוספות לשינוי שיטת הממשל או שיטת הבחירות**

כל ההצעות לשינוי התבססו על חוסר היציבות של הממשלות בישראל, שנבחרות כדי לנהל את המדינה במשך 4 שנים, אבל באופן ממוצע מתחלפות כל שנתיים, וגם כאשר הן לא מתחלפות הרי שהן קופאות על השמרים בגלל החשש שיפילו אותן.

⇐ סוג אחד של הצעות התייחס לשינוי שיטת הממשל כך שתהפוך לשיטה נשיאותית. זה דומה לבחירה הישירה, רק שכאן הנשיא מקים ממשלה שלא מתוך הכנסת, ואינו צריך את אישור הכנסת להקמת הממשלה.

⇐ סוג שני של שינויים והצעות התייחס לבחירות לכנסת, למשל שינוי אחוז החסימה. ב-2014 הועלה אחוז החסימה ל-3.25% לאחר שעמד לפני כן על 1%, 1.5% ו-2% במשך 10 שנים. לפי עוצמת הוויכוח על השינוי אפשר היה לחשוב שיש כאן שינוי בסדרי עולם. אבל המציאות מראה שאותן מפלגות שנבחרו לפי השינוי נבחרו גם לאחר השינוי. ההבדל היחיד היה איחודן של המפלגות הערביות לכדי רשימה מאוחדת וסיעה משותפת, והגדלת כוחן במקצת. לא היה להן כוח פוליטי לפני השינוי ולא אחרי.

**███ הוויכוח על שיטת הבחירות**

**חוקי הבחירות**

ב"חוק יסוד: הכנסת" נקבע בסעיף 4 ש"הכנסת תיבחר בבחירות כלליות, ארציות, ישירות, שוות, חשאיות, ויחסיות, לפי חוק הבחירות לכנסת". ב"חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], 1969" מפורטות מאד כל ההוראות ליישום הכללים שנקבעו בחוק היסוד.

**כלליות** - כל האזרחים מגיל 18 זכאים להצביע בבחירות. כל האזרחים מגיל 21 זכאים להתמודד בבחירות. ההגבלה היחידה על התמודדות בבחירות היא במקרה של הרשעה בעבירה פלילית שהעונש עליה היה מעל 3 חודשי מאסר בפועל, וגם הגבלה זאת היא זמנית לתקופה של 7 שנים מגמר ביצוע המאסר.

**ארציות** - כל המדינה היא אזור בחירה אחד לצורך חישוב התוצאות.

**ישירות** - הבוחרים בוחרים באופן ישיר את הנבחרים לכנסת. אין גוף מתווך בין הבוחרים לנבחרים, כמו שיש למשל בבחירות לנשיאות בארצות הברית, שם יש את מועצת האלקטורים.

**שוות** - כל קול שווה לאחד. לכל אזרח יש קול אחד. ב-1920 נערכו בארץ ישראל הבחירות לאסיפה הלאומית. החרדים לא הסכימו שנשים יצביעו אז הגיעו איתם לפשרה: החרדים יצביעו בקלפיות נפרדות ובקלפיות אלה כל קול ייספר כשני קולות, כי אצלם הנשים לא הצביעו. כיום החרדים כבר הבינו שעוד קולות זה עוד כוח ועוד כסף, כך שהם הסתדרו עם העניין של נשים מצביעות.

**חשאיות** - רק הבוחר יודע מה הוא הצביע, כדי למנוע הפעלת לחץ עליו.

**יחסיות** - מספר חברי הכנסת יהיה באופן יחסי (תואם) למספר הקולות שהמפלגה קיבלה. כלומר, אם מפלגה (רשימה) קיבלה 10% מקולות הבוחרים אז יהיו לה 10% מהמקומות בכנסת, שזה 12 מנדטים (חברי כנסת).

**♦♦♦ איך נבחרים חברי הכנסת**

בישראל יש שיטה רשימתית – המצביעים בוחרים במפלגה שרשימת המועמדים שלה נקבעה מראש בבחירות הפנימיות של המפלגה (פריימריז), או בדרך אחרת על ידי המפלגה בעצמה.

בארה"ב ובבריטניה יש שיטה אישית – המצביעים בוחרים מועמד בבחירה אישית, כאשר שמו של המועמד מופיע על פתק ההצבעה. כל מועמד מזוהה עם מפלגה מסוימת, אבל בכל זאת הבחירה היא אישית בו.

הוויכוח – יש כאלה שאומרים ששיטה רשימתית לא מאפשרת לאזרחים לקבוע בעצמם את חברי הכנסת, וזה לא טוב.

מצד שני, בשיטה אישית יש חשש לשחיתות שלטונית, משום שהאדם שנבחר עלול לחוש מחויבות גדולה מדי לציבור שבחר בו באזור מסוים, ולפעול כמעט אך ורק לטובתם.

לכן יש הצעות שונות. לדוגמה, כל מצביע בוחר מפלגה, ואז הוא רשאי גם לבחור באופן אישי את מועמדיה, או לפחות את חלקם. זה בתנאי שהבחירות הן בשיטה ארצית. הדבר מצריך גם הצבעה ממוחשבת בכל קלפי.

**♦♦♦ חלוקת אזורי בחירה**

בישראל יש שיטה ארצית – כל הארץ מהווה אזור בחירה אחד לצורך חישוב תוצאות הבחירות, והבחירות מתקיימות באותו מועד בכל המדינה.

בארה"ב ובבריטניה יש שיטה אזורית – המדינה מחולקת לכמה אזורים. בכל אזור נבחרים נציגים לפרלמנט לפי התוצאות באזור עצמו בלבד. אין חשיבות לחישוב התוצאות הכלל-ארצי.

הוויכוח – לפי מה יחלקו את האזורים, ומה זה בכלל נותן חלוקה לאזורים? לדעתי האישית, חלוקה לאזורים נועדה לשרת אינטרסים של צד פוליטי מסוים, למרות שהתומכים בשיטה יגידו שכך לכל אזור יש אפשרות לבטא את עמדתו הפוליטית בצורה יותר ברורה. לדעתי אין שום צורך לחלק את המדינה לאזורי בחירה. בנוסף, איך יחלקו? במקרים רבים שקרו בארה"ב שינו את החלוקה פעמים רבות, כדי לשרת אינטרס מסוים (זה נקרא תופעת "ג'רי מנדרינג", על שם הפוליטיקאי שניצל זאת מאד).

**♦♦♦ חישוב התוצאות**

בישראל יש שיטה יחסית – חלוקת המושבים בפרלמנט מותאמת באופן יחסי למספר הקולות שכל מפלגה קיבלה, בתנאי שעברה את אחוז החסימה. מפלגה שקיבלה 10% מקולות הבוחרים תזכה ב-10% מהמושבים בפרלמנט.

בארה"ב ובבריטניה יש שיטה רובית – מועמד או מפלגה שמקבלים את רוב הקולות באזור מסוים "לוקחים את כל הקופה", ומקבלים את כל המושבים שיש לאותו אזור בפרלמנט.

הוויכוח – שיטת בחירות יחסית גורמת לריבוי מפלגות בפרלמנט.

לדוגמה, בישראל יש 11 מפלגות בפרלמנט (לפני שינוי אחוז החסימה היו 12)), וזה הרבה.

היתרון של שיטה זו הוא **שיש בה ייצוגיות** – כלומר, בפרלמנט יש ייצוג לקבוצות רבות בציבור.

החיסרון של שיטה זו שיש בה פחות יציבות פוליטית **ויכולת משילות פחות טובה** (משילוּת = ניהול). יש צורך להקים ממשלה קואליציונית (קואליציה), וכך יש "הפרעות" פוליטיות רבות בניהול המדינה.

שיטת בחירות רובית גורמת לכך שיש מעט מפלגות בפרלמנט.

לדוגמה, בארה"ב יש רק שתי מפלגות בפרלמנט.

היתרון של שיטה זו הוא שהיא מביאה ליציבות פוליטית **וליכולת משילוּת** **טובה יותר**. בשיטה זו אין צורך בהקמת ממשלה קואליציונית (קואליציה), וכך אפשר לנהל את המדינה ללא "הפרעות" פוליטית.

החיסרון של שיטה זו הוא **שאין בה מספיק ייצוגיות** – כלומר, אין מספיק ייצוג בפרלמנט לקבוצות שונות בציבור.

בקשר לוויכוח הזה אפשר לראות **אידיאולוגיה** מול **פרגמטיזם.**

אידיאולוגיה פירושה מכלול הרעיונות, הערכים והעקרונות שאדם או מפלגה מאמינים בהם.

פרגמטיזם פירושו להיות מעשי, כלומר ת'כלס.

הרבה מאד מפלגות ופוליטיקאים מוותרים על העקרונות שלהם לטובת עמדת כוח פוליטית.

לדוגמה, מפלגת ש"ס נמנעה בהצבעה על "הסכם אוסלו א" ב-1993 (ההסכם הראשון בין ישראל לפלסטינים), למרות שמצביעי המפלגה הם מאד ימניים, ואני מניח שכולם התנגדו להסכמים עם הפלסטינים. אבל ש"ס רצתה להיות בממשלה כדי להחזיק בעמדת כוח פוליטית משמעותית, ולכן חברי הכנסת שלה לא הצביעו נגד ההסכם.

███ **דמוקרטיה (או היעדר דמוקרטיה) פנימית במפלגות – שיטות שונות לגיבוש רשימת המועמדים לכנסת**

**פריימריז (בחירות מקדימות)**

פריימריז פירושן בחירות מקדימות במפלגה. כלומר, חברי המפלגה בוחרים באופן דמוקרטי את רשימת המועמדים לכנסת.

היתרון הגדול הוא כמובן הבחירה הדמוקרטית.

... אבל, בעיה מס' 1: מי יבחר את רשימת המועמדים? חברי המפלגה או המִתְפָּקְדִים? במפלגת הליכוד יש מלחמת עולם על העניין הזה. 3,000 חברי מרכז הליכוד הם בעלי כוח אדיר, ורוצים לקבוע בעצמם מי יהיו חברי הכנסת, כדי שאלה יהיו בני ערובה שלהם. מצד שני יש יותר מ-100,000 מתפקדים לליכוד שמשלמים דמי חבר שנתיים רק בשביל לקבל את הזכות לבחור את יו"ר המפלגה (שהוא המועמד של הליכוד לראשות הממשלה) ואת רשימת המועמדים לכנסת.

בעיה מס' 2: השחיתות שמתלווה לבחירות המקדימות היא עצומה. זה קרה במפלגות "הליכוד", "העבודה" (המחנה הציוני) ו"הבית היהודי" (לשעבר המפד"ל). הרבה מאד מתפקדים פיקטיביים, שמישהו אחר משתמש בזכות ההצבעה שלהם. לעתים יש "רשימות חיסול" של מועמדים מסוימים. אם חברי מרכז המפלגה בוחרים, אז השחיתות גדולה עוד יותר בגלל הקשר הישיר שנוצר בין הבוחר לבין המועמד. דו"ח מבקר המדינה שהתפרסם ב-2 בדצמבר 2015 מצא חברי כנסת רבים שעברו על החוק מבחינת מימון הבחירות לפריימריז.

**ועדה מסדרת**

ועדה מסדרת היא אמצעי בחירה שהיה קיים עד שנות ה-80 ברוב המפלגות. בשיטה זו יש ועדה בת 3–5 בכירי המפלגה, והיא זו שקובעת את רשימת המועמדים לכנסת. היתרון הוא שוועדה כזו מצליחה בדרך כלל לגבש רשימה מגוונת, שפונה אל כל המגזרים בחברה. יתרון נוסף הוא שאינטרסים של 3–5 אנשים בלבד זה הרבה פחות מאינטרסים של 3,000 אנשים.

החיסרון הוא שזוהי לא שיטה דמוקרטית.

**פורום רבנים (דומה לוועדה מסדרת)**

פורום או מועצה של מס' מצומצם של רבנים שמחליט על רשימת המועמדים של המפלגה.

זה קיים במפלגות החרדיות. למפלגת "יהדות התורה" יש את "מועצת גדולי התורה" ולמפלגת ש"ס יש את "מועצת חכמי התורה". זוהי לא בחירה דמוקרטית. ביהדות התורה יש רק גברים ורק אשכנזים, ובש"ס יש רק גברים ורק מזרחיים.

**ראש המפלגה קובע בעצמו**

מאד פשוט ומאד ברור. ראש המפלגה קובע בעצמו את רשימת המועמדים של המפלגה לכנסת.

זה קורה במפלגת "ישראל ביתנו" של אביגדור ליברמן, במפלגת "כולנו" של משה כחלון וקרה במפלגת "יש עתיד" של יאיר לפיד. הרשימה המשותפת של כחול לבן שרצה בבחירות של 2019 מורכבת ממפלגת חוסן לישראל של בני גנץ, מפלגת תל"ם של משה בוגי יעלון ומפלגת יש עתיד של יאיר לפיד. גנץ, יעלון ולפיד קבעו בעצמם את המועמדים של כל מפלגה בתוך הרשימה המשותפת.

היתרון הוא שיש כאן אינטרסים של אדם אחד בלבד ולא של אלפים.

החיסרון הוא היעדר דמוקרטיה. חיסרון נוסף הוא המחויבות של המועמדים לראש המפלגה, לעתים עד כדי התחנפות פומבית.

███ **המערכת הרב-מפלגתית בישראל: יציבות ותמורות**

**מערכת פוליטית רב-מפלגתית**

שיטת הבחירות היחסית בישראל יוצרת ריבוי מפלגות בכנסת. בבחירות לכנסת ה-19 (ינואר 2013) התמודדו 32 מפלגות (ועוד שתיים פרשו שבוע לפני) ו-12 מתוכן נבחרו לכנסת.

בבחירות לכנסת ה-20 (מרץ 2015), הכנסת הנוכחית, התמודדו 25 מפלגות ו-10 מתוכן נבחרו לכנסת.

ריבוי המפלגות נובע מן הפילוג הגדול בחברה הישראלית בין קבוצות אתניות וקבוצות מיעוט שונות, וגם מן הקיטוב הגדול בנושאי חוץ וביטחון, דת ומדינה, וקצת פחות מזה בנושאי חברה וכלכלה.

**יציבות מול תמורות – שני הגושים הגדולים**

למרות ריבוי המפלגות, הרי שכמעט כל מפלגה מזוהה עם גוש מסוים, ימין או שמאל, וזה יוצר יציבות, לפחות בעיני הבוחר.

את גוש הימין מובילה בקביעות מפלגת "הליכוד". מפלגה זו היא בעלת עמדה ימנית נצית (מלשון נץ) בענייני חוץ וביטחון (כלומר, לא מוכנים לפשרות), בעלת עמדה שמרנית מתונה בענייני דת ומדינה, ובענייני חברה וכלכלה יש במפלגה זו חברי כנסת בעלי עמדה ימנית ליברלית ויש בעלי עמדה שמאלנית סוציאל-דמוקרטית. בארה"ב ימין ושמאל מחולקים לפי השקפתם החברתית-כלכלית, אבל בישראל ימין ושמאל מחולקים לפי השקפתם בענייני חוץ וביטחון, וכך יוצא שבליכוד אין קו אחיד בנושאי חברה וכלכלה. מפלגה נוספת ימנית "קלאסית" היא "ישראל ביתנו" בראשות אביגדור ליברמן. היא ימנית מאד בענייני חוץ וביטחון, לא ברורה בענייני חברה וכלכלה, וליברלית בענייני דת ומדינה – בנושא זה היא יוצרת לעתים גוש עם מפלגות השמאל. ישראל ביתנו מייצגת את ציבור העולים מבריה"מ לשעבר, ולכן מתנגדת לקשיים שהרבנות מערימה עליהם.

בגוש הימין נמצאות גם המפלגות הדתיות. המפלגה הדתית-לאומית (כיום "הבית היהודי", לפני כן מפד"ל) היא ימנית קיצונית בענייני חוץ וביטחון, שמרנית מאד בענייני דת ומדינה, ובעלת עמדה דו-משמעית בענייני חברה וכלכלה. בשנים עברו השתתפה מפלגה זו מס' פעמים בממשלות של גוש השמאל, כל עוד היה קיפאון בנושאי חוץ וביטחון וקיפאון בענייני דת ומדינה.

המפלגות הדתיות הנוספות הן שתי המפלגות החרדיות. מפלגה חרדית של אשכנזים ("יהדות התורה") ומפלגה חרדית של מזרחיים (ש"ס). מפלגות אלה היו בעבר גם בממשלות של גוש השמאל, כל עוד היה קיפאון בענייני דת ומדינה. הן שמרניות קיצוניות בענייני דת ומדינה, ובענייני חברה וכלכלה הן מאד סוציאל-דמוקרטיות, משום שהציבור אותו הן מייצגות נסמך לגמרי על עזרת המדינה. בענייני חוץ וביטחון מצביעי המפלגה הם ימניים מאד, אבל המפלגות מוכנות להיות ימניות ושמאלניות, לפי הצרכים הכספיים שלהן.

את גוש השמאל הובילה כל השנים "מפלגת העבודה" (לשעבר "המחנה הציוני" ושמות נוספים). מפלגה זו היא בעלת עמדה שמאלנית יונית (מלשון יונה) בענייני חוץ וביטחון (כלומר, מוכנים לפשרות), עמדה שמאלנית סוציאל-דמוקרטית בענייני חברה וכלכלה ועמדה ליברלית בענייני דת ומדינה.

משמאל למחנה הציוני ממוקמת מפלגת "מרץ". בכל הדברים שציינתי לעיל, מרץ נמצאת עוד קצת שמאלה מהמחנה הציוני.

בגוש השמאל נמצאות גם שלוש המפלגות הערביות, שהתאחדו בבחירות האחרונות לכדי רשימה משותפת וסיעה משותפת. הן ממוקמות בגוש השמאל, אבל מעולם לא היו שותפות בממשלה כלשהי, וגם עמדתן בנושאים השונים לא יכולה להיות מוגדרת כשמאל קלאסי או כימין קלאסי. עמדתן נובעת מתוך היותן מייצגות מיעוט שמצוי בסוג של קונפליקט עם המדינה. יש בתוכן מפלגה מוסלמית (רע"ם-תע"ל) שהיא שילוב של תנועה מוסלמית דתית ותנועה מוסלמית פחות דתית. מפלגה נוספת היא בל"ד שהיא מפלגה ערבית חילונית הכוללת בתוכה מוסלמים ונוצרים. המפלגה השלישית היא חד"ש הכוללת בעיקר ערבים אבל גם יהודים, והיא סוציאל-דמוקרטית מאד בענייני חברה וכלכלה וליברלית בענייני דת ומדינה. כל המפלגות תומכות בהפיכת ישראל למדינת כל-אזרחיה.

סוג נוסף של מפלגות הוא מפלגות מרכז. מפלגות אלה ניסו לפנות אל הבוחר הישראלי המתלבט בין ימין ושמאל, בהציגן את המפלגות מימין ומשמאל כקיצוניות מדי ואת עצמן כמפלגות מתונות. המצליחות שבהן היו: מפלגת ד"ש ב-1977 עם 15 מנדטים והצטרפות לקואליציה בראשות הליכוד ומנחם בגין; מפלגת "שינוי" שקיבלה 15 מנדטים ב-2003 ושותפות בכירה בקואליציה של הליכוד ואריאל שרון; מפלגת "קדימה" שהקימה בעצמה את הממשלה ב-2006 (בראשות אהוד אולמרט) ובהמשך קיבלה 28 מנדטים (בראשות ציפי לבני) אבל נשארה באופוזיציה; מפלגת "יש עתיד" שזכתה ב-19 מנדטים בבחירות הקודמות והיוותה מרכיב מרכזי בממשלתו הקודמת של בנימין נתניהו; מפלגת "כולנו" של משה כחלון עם 10 מנדטים בכנסת הנוכחית ומעמד חזק מאד בקואליציה של נתניהו – כל המפלגות הללו היו בעלות עמדת אמצע (אם אפשר לכנות זאת כך) בין הימין לשמאל בכל שלושת הנושאים שהצגתי, וכל המפלגות הללו התפרקו לאחר זמן מסוים.

**בבחירות לכנסת ה-21 (אפריל 2019) קיבלה מפלגת המרכז של "כחול לבן" 35 מנדטים, והוכתרה כמי שמובילה את גוש המרכז-שמאל.**

**נקודות בולטות**

* שלוש המפלגות הדתיות שהשתתפו לעתים בממשלות שהונהגו על-ידי מפלגת שמאל, והיו רוב הזמן בממשלות הימין, הציבו עצמן כעת בצד הימני של המפה הפוליטית באופן קבוע.
* מפלגות מרכז קמו כל הזמן, חלקן הצליחו מאד, וכולן התפרקו לאחר זמן קצר יחסית.
* פעמים ספורות הוקמה ממשלת אחדות של שתי המפלגות הגדולות משמאל ומימין, אבל אז נוצרה בעיה של שיתוק פוליטי.
* הקיטוב בין הגושים הולך ומעמיק, מה שמחליש את הסיכוי לממשלת אחדות בעתיד.

מצד שני, אולי שתי המפלגות הגדולות יחליטו לשים בצד את המפלגות שנמצאות ימינה מהליכוד ושמאלה מ"העבודה".

* המפלגות הערביות לא היו מעולם בקואליציה ובממשלה, ולכן מוזר מאד שהציבור נבהל מקריאתו של נתניהו בערב הבחירות של 2015 ש"הערבים נוהרים לקלפי".
* תוצאות הבחירות בארבע מערכות הבחירות האחרונות מראות שגוש הימין הולך ומתחזק, ומעמדו של נתניהו או של מישהו אחר מהליכוד יציב מאד – אין סיכוי לחילופי שלטון בישראל בעתיד הנראה לעין.
* בכל הממשלות ישבו מפלגות קטנות ומגזריות, מפלגות שמייצגות מגזר אחד מסוים. מפלגות אלה סחטו את מפלגת השלטון בנושאים כספיים, חקיקת חוקים, החלטות ממשלה ועוד – לעתים לטובת המגזר שלהם בלבד ולרעת תושבי המדינה בכלל.

**הרכב הכנסת בשנים 2015–2019**

הרכב הכנסת בשנים 2015–2019 מאשש (מאשר) את הטענה שלי לגבי השליטה הברורה של גוש הימין במערכת הפוליטית.

הקואליציה מנתה רוב הזמן 67 חברי כנסת, כולן ממפלגות הימין: "הליכוד" (30), "כולנו" (10), "הבית היהודי" (8), ש"ס (7), "ישראל ביתנו" (6) ו"יהדות התורה" (6). יהיו שיטענו שמפלגתו של משה כחלון היא מפלגת מרכז, אבל כחלון הגיע מהליכוד ונחשב כימני. בנוסף, כל הזמן מדברים על היותו מזרחי שגדל בשכונת מצוקה, וכל המחקרים מראים שתושבי שכונות אלה הם מצביעים מובהקים של הליכוד.

באופוזיציה נמצאו מפלגות "המחנה הציוני" עם 24 מנדטים, "הרשימה המשותפת" עם 13, "יש עתיד" עם 11 ו"מרץ" עם 5.

גוש השמאל כולל רק 3 מתוך 4 המפלגות שבאופוזיציה, משום שהמפלגות הערביות לא מצורפות לשום ממשלה.

לכן אני טוען שהרכב הכנסת של 2015–2019 מבטא יתרון ברור לגוש הימין.

**הקמת הקואליציה והממשלה**

**ממשלה קואליציונית (קואליציה)**

קואליציה פירושה שילוב של מס' סיעות (מפלגות) בפרלמנט (הכנסת). סיעה היא נציגי המפלגה המכהנים בפרלמנט.

ממשלה קואליציונית יכולה לקום רק בשיטת ממשל פרלמנטרית, והיא קמה במצב שבו אין לסיעה אחת רוב בפרלמנט.

סיעות הקואליציה מהוות את הרוב בפרלמנט, והסיעות שמהוות את המיעוט בפרלמנט נקראות אופוזיציה.

הממשלה הקואליציונית מבוססת על הסכם קואליציוני שחתומות עליו כל הסיעות המרכיבות אותה.

**משא ומתן קואליציוני**

לאחר פרסום תוצאות הבחירות מתייעץ נשיא המדינה עם נציגים מכל סיעות הפרלמנט. כל סיעה אומרת לנשיא במי תתמוך, וכך מטיל הנשיא את הרכבת הממשלה על המועמד בעל הסיכויים הטובים ביותר. לאחר שהמועמד הרכיב ממשלה הוא מבקש את אישור הפרלמנט. המועמד הוא נציג הסיעה שלה יש את הסיכויים הטובים ביותר להרכיב ממשלה.

**הסכם קואליציוני**

הסכם בין הסיעות המהוות את הרוב בפרלמנט, שהן החברות בקואליציה ומרכיבות את הממשלה. ההסכם מתייחס לחלוקת התפקידים במשרדי הממשלה (מי יהיה שר), קווי יסוד למדיניות משותפת, נושאים שבהם יצביעו במשמעת קואליציונית ועוד.

להסכם קואליציוני יש תוקף משפטי, אבל בתי משפט נמנעים מלנקוט עמדה נחרצת. ההסכם נשמר בגלל הרצון ההדדי של כל מפלגות הקואליציה לשמור על קיום הממשלה. ההסכם הוא גלוי וחובה לפרסמו.

**הקשיים בכינון ממשלות קואליציוניות**

כאמור, שיטת הממשל בישראל היא שיטה פרלמנטרית, והממשלה קמה מתוך יחסי הכוחות בפרלמנט. מכיוון שאין לאף מפלגה יותר מ-60 חברי כנסת, צריך להקים קואליציה של מס' מפלגות. דבר זה מקנה לכל מפלגה כוח סחיטה גדול, וגם אפשרות וטו על

כניסת מפלגות אחרות שעמדתן בנושאים השונה מנוגדת.

בשנות ה-80 הייתה בעיה נוספת. גושי השמאל והימין היו שווים כמעט לגמרי, וכך נוצר מצב שמפלגת העבודה משמאל ומפלגת הליכוד מימין לא היו יכולות להקים ממשלה של הגוש שלהן בלבד.

ב-1984 היו למפלגת "המערך" ("העבודה" או כיום "המחנה הציוני") 44 מנדטים ולמפלגת "הליכוד" היו 41 מנדטים. הן החליטו להקים ממשלת אחדות עם רוטציה. הממשלה כללה 97 חברי כנסת!! בשנתיים הראשונות כיהן שמעון פרס מהמערך כראש ממשלה ובשנתיים לאחר מכן יצחק שמיר מהליכוד. הממשלה שרדה את כל 4 השנים שלה.

ב-1988 נוצר מצב דומה, והפעם קמה ממשלת אחדות ללא רוטציה, בראשותו של יצחק שמיר. אם ממשלת האחדות הראשונה שמרה על יציבות, ואף הצליחה לעצור את האינפלציה ולהסיג את צה"ל לרצועת הביטחון בלבנון, הרי שממשלת האחדות השנייה החזיקה מעמד רק שנתיים ונפלה בגלל "התרגיל המסריח".

**הכוח האדיר של המפלגות הקטנות**

כמו שהובהר קודם לכן, המערכת הפוליטית בישראל היא רב-מפלגתית בגלל שיטת הבחירות היחסית. כתוצאה מכך הכוח של המפלגות הקטנות עולה. מפלגה קטנה שהקואליציה תלויה בה מקבלת כמעט את כל מה שהיא דורשת. המפלגות הקטנות מקבלות בישראל כמעט את כל מה שהן דורשות מבחינת מינוי בעלי תפקידים, תקציבים לגורמים מסוימים שחשובים להן, חקיקה בנושאים שחשובים להן ועוד. אם הן לא מקבלות משהו שהן דורשות אז הן מקבלות כ"פיצוי" משהו אחר.

**אופוזיציה**

אופוזיציה היא הסיעות בפרלמנט שאינן שותפות בממשלה (בקואליציה), והן מהוות פחות ממחצית מחברי הפרלמנט.

תפקיד האופוזיציה הוא לבקר את הממשלה, ואולי אף להעמיד חלופה אפשרית במקומה.

**קואליציה צרה (ממשלה צרה)**

קואליציה שמס' חברי הפרלמנט בה הוא מעט מעבר למחצית מחברי הפרלמנט. פרישה של סיעה אחת מן הקואליציה תביא לאיבוד הרוב בפרלמנט, ולפיכך לנפילת הממשלה. בישראל קואליציה צרה מונה 61 חברי כנסת או קרוב לכך, כמו שיש כעת.

לקואליציה צרה סיכוי נמוך יחסית לשרוד, ולכן המטרה תמיד היא להקים קואליציה רחבה יותר.

**קואליציה רחבה (ממשלה רחבה, ממשלת אחדות)**

קואליציה שמספר חברי הפרלמנט בה גבוה בצורה משמעותית מעבר למחצית מחברי הפרלמנט, ופרישה של סיעה אחת מן הקואליציה לא תסכן אותה. קואליציה רחבה זה טוב אבל יש גם חסרונות כמו הצורך לחלק יותר תיקים בממשלה. חיסרון נוסף הוא שיש ריבוי דעות בתוך הממשלה, וכך קשה "להזיז דברים".

לדוגמה, הממשלה של בנימין נתניהו בשנים 2009 – 2013 כללה כ-30 שרים וכ-8 סגני שרים, כולל שרים ללא תיק (איזה פטנט). הקואליציה הזו לא הייתה יכולה לקבל החלטות בתחום המדיני ולא בתחום יחסי דת ומדינה, וזאת משום שיש מפלגות יריבות בתוך אותה ממשלה.

**קואליציה רחבה מאד**

לאחר הבחירות של 1984 ולאחר הבחירות של 1988 נוצר תיקו פוליטי בכנסת בין גוש הימין (הליכוד, המפלגות הדתיות) לבין גוש השמאל (העבודה, מר"צ של הגלגול הקודם, המפלגות הערביות). אף גוש לא יכול היה להקים קואליציה לבדו.

לבסוף החליטו הליכוד והעבודה להקים קואליציה שתכלול את שתיהן! זה נקרא ממשלת אחדות לאומית.

ב-1984 קמה ממשלת אחדות לאומית עם רוֹטַצְיָה: שמעון פרס ממפלגת העבודה היה ראש ממשלה שנתיים, ולאחר מכן יצחק שמיר מהליכוד היה ראש ממשלה שנתיים. רוטציה פירושה חילופי תפקידים באמצע הכהונה.

ב-1988 קמה ממשלת אחדות לאומית "רגילה" כאשר יצחק שמיר עמד בראשות הממשלה לבדו.

קואליציה כזאת היא כמובן גדולה מאד. היתרון הגדול שלה הוא היציבות.

החיסרון הגדול שלה הוא שאי אפשר לבצע שום מהלך בנושא שנוי במחלוקת. שתי המפלגות הגדולות מנטרלות אחת את השנייה.

חיסרון נוסף הוא שבשתי המפלגות הגדולות יש עשרות חברי כנסת עם אגו שלא נגמר, וזה מקשה מאד על חלוקת התפקידים.

**הסיבות להעדפת קואליציה רחבה (יתרונות)**

* קואליציה רחבה מחזקת את הלגיטימיות של הממשלה בעיני הציבור.
* קואליציה רחבה מחזקת את תחושת השותפות הלאומית של יותר אנשים בציבור.
* קואליציה רחבה משקפת את הרצון לגשר על שסעים בחברה.
* קואליציה רחבה מקטינה את כוח הסחיטה של כל אחת מהמפלגות הקטנות.
* קואליציה רחבה מצמצמת את מספר חברי האופוזיציה, ובכך מקלה את עבודתה השוטפת של הממשלה.

**משימה**

הגישו הצעה לשינוי שיטת הממשל או שיטת הבחירות.

אם זה קשה, אז ההצעה יכולה לכלול תיקון אחד בלבד, אפילו בשיטת הבחירות הפנימיות של מועמדי המפלגה.

נמקו את הצעתכם.

**שאלה 1 – שאלת ידע מורכבת (שאלה 10, בגרות קיץ תשע"ח)**

הצג את המושג **ממשלת אחדות לאומית**.

הסבר כיצד עקרון ה**הסכמיות** מתממש בממשלת אחדות לאומית.

**שאלה 2 – שאלת ידע מורכבת**

הצג את **שיטת הבחירות בישראל**.

הסבר כיצד שיטת בחירות זו מסייעת **להשתלבות המיעוטים** במרחב הציבורי.

**שאלה 3 – שאלת ידע מורכבת**

הצג את **שיטת הממשל הפרלמנטרית**.

הסבר כיצד **עקרון הגבלת השלטון** בא לידי ביטוי באמצעות שיטת ממשל זו.

**שאלה 4 – שאלת ידע מורכבת**

הצג סוג אחד של **ממשלה קואליציונית**.

הסבר כיצד סוג זה מקשה על מימוש **האחריות הממשלתית המשותפת**.